



VENDIM

Data e miratimit: 17 prill 2009

Nr. i lëndës. 17/08

Gani EMINI

Kundër

UNMIK-ut

Paneli Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut, i mbledhur më 17 prill 2009,
me anëtarët vijues të pranishëm:

Z. Marek NOWICKI, Kryesues
Z. Paul LEMMENS
Znj. Snezhana BOTUSHAROVA

Z. John J RYAN, Zyrtar ekzekutiv

Pas shqyrtimit të ankesës së sipërpërmendur, të paraqitur në pajtim me nenin 1.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit Këshillëdhënës për të Drejtat e Njeriut,

Pas diskutimeve, vendosi si vijon:

I. FAKTET

1. Ankuesi kishte punuar në Entin e punësimit të Republikës së Jugosllavisë, në Entin e punësimit rajonal në Gjakovë, që nga viti 1965. Pas luftës së vitit 1999, ai u kthye në këtë ent, së bashku me punëtorë të tjera. Siç duket punëtorët në atë kohë paguheshin nga Komuna e Gjakovës. Sipas ankuesit, ai vazhdoi punën deri më 28 shkurt 2000. Ai pastaj pranoi një njoftim gojor se ishte larguar nga puna. Ai vazhdoi të punojë deri më 1 maj 2000. Në atë kohë, aplikanti ishte 59 vjeçar.
2. Pas tentimit të kotë për të rregulluar çështjen përmes organeve administrative, ankuesi ka ngritur procedurë gjyqësore në prill të vitit 2003 kundër Departamentit të

punës dhe punësimit (më tutje: Departamenti), në Gjykatën komunale në Gjakovë. Ankuesi ka argumentuar se marrëdhënia e tij e punës asnjëherë nuk ishte përfunduar me vendim të shkruar, ashtu që ai vazhdoi të jetë i punësuar nga Departamenti. Ai kërkoi që gjykata të deklarohet se ai akoma ishte punëtor i Departamentit dhe të urdhërojë Departamentin që ta rikthejë atë. Me vendimin e datës 21 janar 2004 Gjykata komunale e hodhi kërkesën. Ajo tha se Departamenti nuk ishte pasardhës i organit për të cilin kishte punuar ankuesi, ashtu që ankuesi nuk ishte punëtor i Departamentit, por ishte në fakt person i papunë.

3. Ankuesi paraqiti ankesë kundër këtij vendimi. Më 10 janar 2007 Gjykata e Qarkut në Pejë e hodhi ankesën. Ajo e konfirmoi arsyetimin e Gjykatës Komunale dhe shtoi se Departamenti publikisht kishte shpallur vendet e lira të punës, dhe se një numër i ish punëtorëve të entit të punësimit kishin aplikuar për këto pozita dhe ishin emëruar, por se ankuesi nuk kishte aplikuar për asnjëren nga këto pozita.
4. Ankuesi paraqiti kërkesë për rishqyrtim të këtij vendimi. Më 15 maj 2008 kjo kërkesë u refuzua nga Gjykata Supreme. Sipas Gjykatës Supreme, gjykatat më të ulëta kishin bërë një vlerësim të saktë të fakteve dhe e kishin zbatuar ligjin sipas fakteve.

II. ANKESAT

5. Ankuesi pohon se janë shkelur të drejtat vijuese të tij: e drejta për të punuar, e drejta për jetë, e drejta për të marrë pagë, e drejta për gjykim të drejtë dhe gjykim të mbajtur brenda një kohe të arsyeshme, e drejta për trajtim të barabartë dhe mos-diskriminim.

III. PROCEDURA PRANË PANELIT

6. Ankesa është paraqitur më 12 qershori 2008 dhe është regjistruar më 17 qershori 2008.
7. Më 19 shtator 2008 Paneli e shpalli ankesën të papranueshme për atë që ankuesi pohon se të drejtat e tij substanciale ishin shkelur, se ai ishte viktimë e diskriminimit, dhe se e drejta e tij në gjykim të drejtë ishte shkelur. Paneli vendosi të shqyrtimin e ankesës lidhur me vonesën e paligjshme të procedurës pranë gjykatave.
8. Me shkresën e datës 19 nëntor 2008 Përfaqësuesi Special i Sekretarit të Përgjithshëm (PSSP) u informua për këtë vendim. Paneli kërkoi nga PSSP-ja, në pajtim me nenin 11.3 të Rregullores nr. 2006/12 të datës 23 mars 2006 mbi themelimin e Panelit këshillëdhënës për të drejtat e njeriut të komentojë mbi pranueshmërinë dhe bazueshmërinë e ankesës lidhur me kohëzgjatjen e procedurës.
9. Më 18 dhjetor 2008, PSSP-ja u përgjigj se, meqë ai kishte pranuar vetëm një kopje të vendimit, dhe jo tërë dosjen, ai nuk ishte në pozitë të vlerësojë pranueshmërinë e ankesës.
10. Me shkresën e 22 janarit 2009, Paneli ia dërgoi ankesën, së bashku me të gjitha dokumentet përcjellëse PSSP-së.
11. Më 4 mars 2009, PSSP-ja i dha vërejtjet e tij për bazueshmërinë e rastit.

IV. LIGJI

12. Para se Paneli të shqyrtojë bazueshmërinë e ankesës, ai së pari duhet të vendosë nëse do ta pranojë ankesën, duke pasur parasysh kriteret e pranimit të përcaktuara në nenet 1, 2 dhe 3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.
13. Për aq sa ankesa nuk është shpallur e papranueshme, d.m.th. për aq sa ankesa paraqet shkelje të së drejtës në gjykim të drejtë brenda një kohe të arsyeshme, Paneli vë në pah se procedura pranë gjykatave ka zgjatur nga prilli i vitit 2003 deri më 15 maj 2008, që është pak më shumë se pesë vite. Gjatë kësaj periudhe, rasti është shqyrtuar nga gjykatat e të tri niveleve që kanë juridiksim.
14. Në vendimin e tij për pranueshmërinë, Paneli ka spikatur se, sipas praktikës gjyqësore të Gjykatës evropiane mbi të drejtat e njeriut, kontestet e punësimit, sipas natyrës së tyre kërkojnë një vendim më të shpejtë, duke pasur parasysh atë që është në rrezik për personin në fjalë, i cili përmes refuzimeve humb mjetet për ekzistencë (shif GJEDNJ, *Frydlender v. France* [GC], nr. 30979/96, 27 qershori 2000, § 45, ECHR 2000-VII).
15. Në parashtresat e tij PSSP-ja tregon se mund të bëhen dallime të mëdha në mes të faktave në rastin *Frydlender* dhe atyre në rastin aktual. Në rastin *Frydlender* procedurat gjyqësore zgjatën gati nëntë vite dhe tetë muaj, kurse në rastin e ankuesit në rastin aktual ata zgjatën "pak më pak se pesë vite". Për më tepër, në rastin *Frydlender* aplikanti kishte mundësi të paraqesë ndërprerjen e punësimit vetëm në dy instanca, kurse ankuesi në rastin aktual kishte mundësi ta paraqesë në tri instanca. Përfundimisht, rasti i aplikantit *Frydlender* u shqyrtua nga gjykatat administrative, të specializuara në çështje administrative, kurse gjykatat pranë të cilave ankuesi e paraqiti rasatin aktual ishin gjykata me kompetenca të përgjithshme.
16. PSSP-ja e pranon se në rastin e ankuesit, kohëzgjatja e procedurës pranë gjykatës së qarkut, që zgjati dy vite e dhjetë muaj, mund të jetë e paarsyeshme, por arsyeshmëria duhet të vlerësohet në fryshtë e rrethanave të rastit. PSSP-ja veçanërisht i referohet faktit se, në kohën kur gjykatat merreshin me rastin e ankuesit, i tërë sistemi i gjykatave në Kosovë vepronët në situatë pas konfliktit. Ky sistem në atë kohë ishte në proces të rindërtimit, që rezultoi me grumbullimin e rasteve dhe i parandaloi gjykatat që të procedojnë më shpejt me rastin e ankuesit.
17. PSSP-aj përfundimisht thëkson se edhe në rrethana normale, koha që i është nevojitur sistemit të gjykatave për gjykimin e rastit të ankuesit nëpër tri instanca nuk mund të konsiderohet si e tepërt. Kohëzgjatja e procedurës duket se është plotësisht e arsyeshme.
18. Paneli konsideron se ankesa lidhur me kohëzgjatjen e procedurës ngrit çështje të ligjit dhe të faktit, vendosmëria e të cilave duhet të varet nga shqyrtimi i bazueshmërisë së ankesave.
19. Prandaj, Paneli konklidon se ankesa nuk është e pabazuar në kuptim të nenit 3.3 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2006/12.
20. Paneli nuk sheh arsyë të tjera për të deklaruar ankesën të papranueshme.

PËR KËTO ARSYE,

Panel, unanimisht,

E DEKLARON PJESEN E MBETUR TE ANKESË TE PRANUESHME.

John J. RYAN
Zyrtar ekzekutiv

Marek NOWICKI
Kryetar